

ОБЩИНА ЕЛИН ПЕЛИН П.КОД 2100 тел.: 0725/60220 СИУИГ
РЕГИСТРАЦИОНЕН ИНДЕКС И ДАТА УТ2-25-2499/68/15.10.19г



ОБЩИНА ЕЛИН ПЕЛИН

ОБЩИНСКИ СЪВЕТ

гр. Елин Пелин, обл.Софийска
пл. Независимост № 1 ет.3
ПК 2100 тел. 0725/60212
№ Към ОС-9715-[40]/17.10.2019
сайт: www.elinpelin.org
Потребителски код : DVD97A200D



ДО
Г-Н НЕНО ДИМОВ –
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА СРЕДА И ВОДИТЕ

ДО
ИНЖ. ИРЕНА ПЕТКОВА –
ДИРЕКТОР НА РИОСВ - СОФИЯ

ДО
ГЕОРГИ БАЛЧЕВ –
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ ПО ОКОЛНА СРЕДА

ДО
ИНЖ. ПЕТЪР ДИМИТРОВ –
ДИРЕКТОР НА БАСЕЙНОВА ДИРЕКЦИЯ
„ДУНАВСКИ РАЙОН“

ДО
Г-Н ИЛИАН ТОДОРОВ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
НА СОФИЙСКА ОБЛАСТ

✓ ДО
ОБЩИНСКИ СЪВЕТ – ЕЛИН ПЕЛИН

ДО
ВСИЧКИ ПОЛИТИЧЕСКИ ПАРТИИ
НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ЕЛИН ПЕЛИН

ДО
Г-ЖА РУМЯНА МЛАДЕНОВА
ОБЩЕСТВЕН ПОСРЕДНИК НА ОБЩИНА ЕЛИН ПЕЛИН

ДО
„ИНТЕГРА ПЛАСТИКС“ АД

Относно: Депозирани в деловодството на Община Елин Пелин Сигнал с Вх. рег.индекс № Към УТ2_25-2499 (67) от 11.10.2019 г. от Богомил Бранков – упълномощен представител на ПП ВМРО – Българско национално движение за София област, Николай Плевцов – председател на предизборния щаб за Община Елин Пелин на ПП ВМРО – Българско национално движение.



ОБЩИНА ЕЛИН ПЕЛИН

УВАЖАЕМИ ДАМИ И ГОСПОДА,

С окончателно Определение № 13468 от 10.10.2019 г. на Върховния административен съд на Република България - Второ отделение, всички актове на Кмета на Община Елин Пелин са установени като законосъобразни, но в навечерието на местните избори, се породиха множество въпроси относно контрола по спазване на екологичните норми от завод за възстановяване на синтетични органични полимери на „Интегра пластикс“ АД, гр. Елин Пелин.

С цел осигуряване на спокойствието на жителите и гостите на Община Елин Пелин и предотвратяване на последяващи спекулации, моля да излъчите Ваши представители, които да участват в отворена дискусия на Кръгла маса, във връзка с контрола относно спазване на екологичното законодателство от завод за възстановяване на синтетични органични полимери на „Интегра пластикс“ АД, гр. Елин Пелин, като същевременно бъдат проверени изложените Сигнал с Вх. рег.индекс № Към УТ2_25-2499 (67) от 11.10.2019 г. от Богомил Бранков факти и обстоятелства.

Приложения:

1. Заверено копие на Определение № 13468 от 10.10.2019 г. на Върховния административен съд на Република България - Второ отделение;
2. Заверено копие на Сигнал с Вх. рег.индекс № Към УТ2_25-2499 (67) от 11.10.2019 г. от Богомил Бранков.



.....
/ НИКОЛАЙ ВАСИЛЕВ САВОВ –
И.Д. КМЕТ НА ОБЩИНА ЕЛИН ПЕЛИН,
СЪГЛАСНО ЗАПОВЕД № 740/02.09.2019 г. /

ОПРЕДЕЛЕНИЕ

№ 13468

София, 10.10.2019

Върховният административен съд на Република България - Второ отделение, в закрито заседание в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ГЕОРГИ КОЛЕВ
ЧЛЕНОВЕ: ЛЮБОМИРА МОТОВА
СЛАВИНА ВЛАДОВА

при секретар
на прокурора

и с участието
изслуша
докладваното

от председателя ГЕОРГИ КОЛЕВ
по адм. дело № 10873/2019. □

Производството е по реда на чл.229 и сл. от Административнопроцесуалния кодекс (АПК).

Образувано е по частна жалба на Общински съвет Елин Пелин против определение № 972 от 15.07.2019 г., постановено по адм. дело № 40/2019 г. по описа на Административен съд – София област, с което на основание чл.159, т.4 АПК е оставена без разглеждане жалбата му срещу заповед № ТС-410/07.06.2018 г. на кмета на община Елин Пелин за одобряване ПУП-ИПРЗ за УПИ II-12,13,14,15,16,17,19, 26 “за логистични и складови дейности” и преотреждането му в УПИ II-12,13,14,15,16,17,19,26 “за производствени, складови, административни и логистични дейности”, в кв. 14, СПЗ – гр. Елин Пелин, община Елин Пелин, Софийска област със следните показатели: устройствена зона – Пп; Н-до 25 м; Пзастр – до 80%; Кинт – до 2,5; Позел – мин. 20%; начин на застрояване - е и производството по делото е прекратено.

В частната жалба се излагат доводи за неправилност на определението поради нарушение на закона и се иска отмяната му.

Ответните страни кмет на община Елин Пелин и “Интегра Пластик” АД оспорват жалбата.

Върховният административен съд, състав на второ отделение намира частната жалба за допустима - подадена срещу подлежащо на обжалване определение, с което се прегражда по-нататъшното развитие на съдебното производство, от страна по делото, за която то е неблагоприятно и в срока по чл.230 АПК, а разгледана по същество за

неоснователна.

За да постанови обжалваното определение, първоинстанционният съд приема оспорването за направено от лице без правен интерес, което не е заинтересувано по смисъла на чл.131, ал.1 и ал.2 ЗУТ и за просрочено.

Определението е валидно, допустимо и правилно.

Обосновано и в съответствие със събраните по делото доказателства и с материалноправните разпоредби, административният съд приема, че оспорващият Общински съвет Елин Пелин не е заинтересувано лице по смисъла на чл.131, ал.1 и ал.2 ЗУТ и няма право на жалба срещу процесната заповед на кмета на община Елин Пелин. Наличието на активна процесуална легитимация и правен интерес от оспорване на процесната заповед е процесуална предпоставка за допустимост на жалбата, а при липсата им, както е в случая, съдът следва да остави без разглеждане жалбата и да прекрати производството, на основание чл. 159, т.4 АПК. В случая правният интерес правилно е преценен въз основа на специалната норма на чл. 131 ЗУТ, вместо на основание ЗМСМА, поради което оплакването за нарушение на ЗМСМА е неоснователно. Кръгът на заинтересуваните лица е изчерпателно регламентиран в посочените норми и други обстоятелства, извън посочените, не могат да обосноват правен интерес за оспорването на ПУП.

Правилно е прието, че правото на жалба не е упражнено надлежно в законния срок, който следва да тече от узнаването на съдържанието на заповедта, което най-късно е станало на датата на входиране на доклада в деловодството на Общински съвет Елин Пелин и е изтекъл към момента на подаване на жалбата.

Неоснователно е възражението за неправилност на определението, тъй като съдът не се е произнесъл по претендирана нищожност на заповедта. Искането за прогласяване на нищожност не е ограничено със срок от закона, но и в този случай за произнасянето на съда следва да е налице допустимост на оспорването, т.е. за жалбоподателя да е налице правен интерес от оспорването, какъвто в настоящия случай по изложените по – горе аргументи не е налице.

Като е достигнал до обосновани и верни изводи за недопустимост на оспорването, административният съд е постановил правилно определение, което следва да остане в сила.

По изложените съображения и на основание чл. 221, ал.2 вр. чл. 236 АПК
Върховният административен съд, второ отделение,

ОПРЕДЕЛИ:

ОСТАВЯ В СИЛА определение № 972 от 15.07.2019 г., постановено по адм. д. № 40/2019 г. по описа на Административен съд - София област.
ОПРЕДЕЛЕНИЕТО е окончателно.



Сигнал

ДО
Г-Н НИКОЛАЙ САВОВ
И.Д. КМЕТ НА ОБЩИНА
ЕЛИН ПЕЛИН

С КОПИЕ ДО:

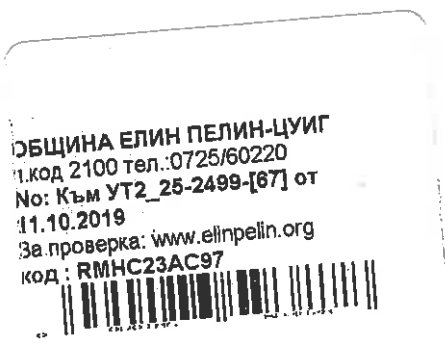
Г-Н НЕНО ДИМОВ
МИНИСТЪР НА ОКОЛНАТА
СРЕДА И ВОДИТЕ

ИНЖ. ИРЕНА ПЕТКОВА
ДИРЕКТОР НА РИОСВ - СОФИЯ

ГЕОРГИ БАЛЧЕВ
ИЗПЪЛНИТЕЛЕН ДИРЕКТОР
НА ИЗПЪЛНИТЕЛНА АГЕНЦИЯ
ПО ОКОЛНА СРЕДА

ИНЖ. ПЕТЪР ДИМИТРОВ
ДИРЕКТОР НА БАСЕЙНОВА
ДИРЕКЦИЯ „ДУНАВСКИ РАЙОН“

Г-Н ИЛИАН ТОДОРОВ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
НА СОФИЙСКА ОБЛАСТ



СИГНАЛ

от Богомил Бранков – упълномощен представител на ПП ВМРО – Българско национално движение за София област, Николай Плещов – председател на предизборния щаб за Община Елин Пелин на ПП ВМРО – Българско национално движение

УВАЖАЕМИ Г-Н КМЕТ,

В интернет пространството е пуснат видеоклип, в който г-н Ангел Славчев изразява мнения и твърди, че завода за възстановяване на синтетични полимери „Интегра пластикс“, гр. Елин Пелин трови населението. Г-н Славчев също така съвсем открито споменава неколkokратно името на кандидата за кмет на Община Елин Пелин на ПП ВМРО - Българско национално движение г-н Ивайло Симеонов, като прави и референции към общинските съветници на ПП ВМРО – Българско национално движение, като замесени лица в някакъв измислен от самия г-н Славчев скандал. Ние от

предизборния щаб на ГП ВМРО – Българско национално движение, категорично заявяваме, че подобно поведение, твърдения и обвинения са неприемливи по две причини:

1. Създаването на напрежение, което може да прерасне в масова паника сред населението на територията на Община Елин Пелин.
2. Вменяването на вина и целенасоченото „очерняне“ на кандидатите ни за кмет на общината и за общински съветници, в най-удобния момент – две седмици преди изборите.

Създаването на негативно отношение към опонентите е стар похват в предизборните кампании, който в случая с нашите кандидати, е „по-малката злина“. Подклаждането обаче на излишно, но съвсем преднамерено напрежение сред хората, което може да рефлектира точно върху хората „с слаби сърца“- възрастни и деца, ние намираме за недостойно, неморално и дори наказуемо.

Страхът е нещо, което расте бързо и може да достигне неподозирани размери! Населението на община Елин Пелин не бива да бъде подлагано на това!

Ние считаме, че единствения начин, по който може да бъде предотвратено зараждането на масова екологична психоза е извършването на проверка от компетентните институции и предизвикването на широк обществен дебат по темата.

Настояваме за свикването и организирането на „кръгла маса“ от общинска администрация с представители на сезираните по-горе институции и на всички политически партии, на която гласно и открито да се изясни ситуацията със завода за пластмаса.

Разчитаме, че ще се погрижите това да се случи във възможно най-кратки срокове, за благо и спокойствието на гражданите на Елин Пелин.

11.10.2019г.

С уважение:

